

## Informe de Valoración de las pruebas efectuadas sobre la Taxonomía es-be-cb-2007-12-31 (v.2.0)

Ámbito:	Este documento establece una valoración sobre la adecuación de las pruebas, tanto funcionales como técnicas, realizadas sobre la taxonomía durante el proceso de Publicación.
Emitido por:	Grupo de Tecnología de XBRL España
Taxonomía:	es-be-cb-2007-12-31 (v.2.0)
Propietario:	Central de Balances del Banco de España
Descripción:	Esta taxonomía es utilizada por las empresas no financieras españolas que voluntariamente envían información económico-financiera a la Central de Balances del Banco de España. La taxonomía se basa en los formatos normal y reducido que se envían anualmente a la Central de Balances
Identificador:	<p><b>Cuestionario Reducido:</b>  <a href="http://www.bde.es/es/fr/pgc90/nfc/cbbe/cuestionario-reducido/2007-12-31">http://www.bde.es/es/fr/pgc90/nfc/cbbe/cuestionario-reducido/2007-12-31</a></p> <p><b>Cuestionario Normal:</b>  <a href="http://www.bde.es/es/fr/pgc90/nfc/cbbe/cuestionario-normal/2007-12-31">http://www.bde.es/es/fr/pgc90/nfc/cbbe/cuestionario-normal/2007-12-31</a></p> <p>Prefijo de namespace:</p> <p><b>Cuestionario Reducido:</b> es-be-cbar  <b>Cuestionario Normal:</b> es-be-cban</p>
Versión de la especificación XBRL empleada:	Especificación XBRL 2.1 de 2003-12-31 (Recomendación)
Localización Física del paquete DTS:	<p><b>TAXONOMÍAS PRIMARIAS:</b></p> <p><b>Cuestionario Reducido:</b>  <a href="http://www.bde.es/cenbal/taxonomia/es-be-cb-2007-12-31/es-be-cbar-2007-12-31.xsd">http://www.bde.es/cenbal/taxonomia/es-be-cb-2007-12-31/es-be-cbar-2007-12-31.xsd</a> (Schema principal)</p> <p><a href="http://www.bde.es/cenbal/taxonomia/es-be-cb-2007-12-31/es-be-cbar-2007-12-31-label.xml">http://www.bde.es/cenbal/taxonomia/es-be-cb-2007-12-31/es-be-cbar-2007-12-31-label.xml</a> (Linkbase de Etiquetas)</p> <p></p>

[cbar-2007-12-31-presentation.xml](http://www.bde.es/cenbal/taxonomia/es-be-cb-2007-12-31/es-be-cbar-2007-12-31-presentation.xml) (Linkbase de Presentación)

<http://www.bde.es/cenbal/taxonomia/es-be-cb-2007-12-31/es-be-cbar-2007-12-31-reference.xml> (Linkbase de Referencias)

<http://www.bde.es/cenbal/taxonomia/es-be-cb-2007-12-31/es-be-cbar-2007-12-31-calculation-benef-nulo.xml> (Linkbase de Cálculo para Beneficio Nulo)

<http://www.bde.es/cenbal/taxonomia/es-be-cb-2007-12-31/es-be-cbar-2007-12-31-calculation-ganancias.xml> (Linkbase de Cálculo para Ganancias)

<http://www.bde.es/cenbal/taxonomia/es-be-cb-2007-12-31/es-be-cbar-2007-12-31-calculation-perdidas.xml> (Linkbase de Cálculo para Pérdidas)

**Questionario Normal:**

<http://www.bde.es/cenbal/taxonomia/es-be-cb-2007-12-31/es-be-cban-2007-12-31.xsd> (Schema principal)

<http://www.bde.es/cenbal/taxonomia/es-be-cb-2007-12-31/es-be-cban-2007-12-31-label.xml> (Linkbase de Etiquetas)

<http://www.bde.es/cenbal/taxonomia/es-be-cb-2007-12-31/es-be-cban-2007-12-31-presentation.xml> (Linkbase de Presentación)

<http://www.bde.es/cenbal/taxonomia/es-be-cb-2007-12-31/es-be-cban-2007-12-31-reference.xml> (Linkbase de Referencias)

<http://www.bde.es/cenbal/taxonomia/es-be-cb-2007-12-31/es-be-cban-2007-12-31-calculation-benef-nulo.xml> (Linkbase de Cálculo para Beneficio Nulo)

<http://www.bde.es/cenbal/taxonomia/es-be-cb-2007-12-31/es-be-cban-2007-12-31-calculation-ganancias.xml> (Linkbase de Cálculo para Ganancias)

<http://www.bde.es/cenbal/taxonomia/es-be-cb-2007-12-31/es-be-cban-2007-12-31-calculation-perdidas.xml> (Linkbase de Cálculo para Pérdidas)

	<p><b>TAXONOMÍAS COMPLEMENTARIAS:</b></p> <p><b>Taxonomía de elementos comunes:</b></p> <p><a href="http://www.bde.es/cenbal/taxonomia/es-be-cb-2007-12-31/es-be-cb-c-2007-12-31.xsd">http://www.bde.es/cenbal/taxonomia/es-be-cb-2007-12-31/es-be-cb-c-2007-12-31.xsd</a> (Schema complementario de elementos comunes)</p> <p><a href="http://www.bde.es/cenbal/taxonomia/es-be-cb-2007-12-31/es-be-cb-c-2007-12-31-label.xml">http://www.bde.es/cenbal/taxonomia/es-be-cb-2007-12-31/es-be-cb-c-2007-12-31-label.xml</a> (Linkbase de Etiquetas)</p> <p><a href="http://www.bde.es/cenbal/taxonomia/es-be-cb-2007-12-31/es-be-cb-c-2007-12-31-reference.xml">http://www.bde.es/cenbal/taxonomia/es-be-cb-2007-12-31/es-be-cb-c-2007-12-31-reference.xml</a> (Linkbase de Referencias)</p> <p><b>Esquema de tipos de datos personalizados:</b></p> <p><a href="http://www.bde.es/cenbal/taxonomia/es-be-cb-2007-12-31/es-be-cb-tp-2007-12-31.xsd">http://www.bde.es/cenbal/taxonomia/es-be-cb-2007-12-31/es-be-cb-tp-2007-12-31.xsd</a> (Schema complementario de tipos de datos)</p> <p><b>Esquema de definición de estructura de referencias:</b></p> <p><a href="http://www.bde.es/cenbal/taxonomia/es-be-cb-2007-12-31/ref-cbbe-2007-12-31.xsd">http://www.bde.es/cenbal/taxonomia/es-be-cb-2007-12-31/ref-cbbe-2007-12-31.xsd</a> (Schema complementario de definición de estructura de referencias)</p>
<p>Documentación complementaria:</p>	<p><b>Documento resumen:</b></p> <p><a href="http://www.bde.es/cenbal/taxonomia/es-be-cb-2007-12-31/DocumentoTaxonomiaCentralDeBalances.pdf">http://www.bde.es/cenbal/taxonomia/es-be-cb-2007-12-31/DocumentoTaxonomiaCentralDeBalances.pdf</a></p> <p><b>Referencias a otras taxonomías:</b></p> <p>Esta taxonomía emplea en la composición de su diccionario de datos conceptos de las siguientes taxonomías:</p> <p><b>pgc-90-2005-04-30:</b> <a href="http://www.icac.meh.es/taxonomia.htm">http://www.icac.meh.es/taxonomia.htm</a></p> <p><b>dgi-2006-06-19:</b> <a href="http://www.xbrl.org.es/informacion/dgi.html">http://www.xbrl.org.es/informacion/dgi.html</a></p> <p><b>Informes XBRL de ejemplo:</b></p> <p><a href="http://www.bde.es/cenbal/taxonomia/es-be-cb-2007-12-31/Informes.html">http://www.bde.es/cenbal/taxonomia/es-be-cb-2007-12-31/Informes.html</a></p> <p><b>Elementos para la impresión de los conceptos de la DTS:</b></p> <p>Cuestionario Reducido:</p> <p><a href="#">Presentacion (PDF)</a>, <a href="#">Calculo (PDF)</a>, <a href="#">Elementos (Excel)</a></p> <p>Cuestionario Normal:</p> <p><a href="#">Presentacion (PDF)</a>, <a href="#">Calculo (PDF)</a>, <a href="#">Elementos (Excel)</a></p>

Valoración:	(Positiva / Negativa / En espera) <b>Positiva</b>
Observaciones:	Al tratarse de una taxonomía orientada a informes financieros se ha comprobado también su conformidad con la recomendación FRTA 1.0 (Financial Reporting Taxonomies Architecture)
Firmado:	José Manuel Alonso Revilla Presidente del Grupo de Tecnología de XBRL España <b>Madrid, 03 de diciembre de 2007</b>



INFORME DE PRUEBAS REALIZADAS  
SOBRE LA TAXONOMÍA  
**es-be-cb-2007-12-31**

# TABLA DE CONTENIDOS

## INFORME DE VALORACIÓN DE LAS PRUEBAS EFECTUADAS SOBRE LA TAXONOMÍA DE CENTRAL DE BALANCES

<b>1. INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>VII</b>
<b>2. PRUEBAS FUNCIONALES.....</b>	<b>VIII</b>
2.1 PRUEBAS EFECTUADAS SOBRE LA TAXONOMÍA DEL MODELO REDUCIDO .....	viii
2.2 PRUEBAS EFECTUADAS SOBRE LA TAXONOMIA DEL MODELO NORMAL .....	xii
<b>3. PRUEBAS TÉCNICAS .....</b>	<b>XVII</b>
3.1. VALIDACIÓN CON XML 1.0. ....	xvii
3.2. ESPECIFICACIÓN XBRL 2.1.....	xviii
3.3. FRTA 1.0 .....	xviii
3.4. PRUEBAS DE RENDIMIENTO .....	xxii
<b>ANEXO A. JUEGOS DE PRUEBAS FRTA 1.0 (2005-04-25) .....</b>	<b>I</b>
<b>ANEXO B. REFERENCIAS.....</b>	<b>I</b>

# 1. INTRODUCCIÓN

De forma general, el desarrollo de una taxonomía XBRL está condicionado siempre por un compromiso entre la comprensión y representabilidad para los usuarios de negocio y el rendimiento de cara a los sistemas de información.

Es por esto que es necesario el diseño de un paquete de pruebas para asegurar que este compromiso no tenga desviaciones fuera de la especificación.

Del mismo modo, dado que XBRL es, en particular, XML, su carácter extensible y abierto debe ser acotado por un mínimo de reglas o "buenas prácticas" que aseguren la compatibilidad o reusabilidad de las taxonomías diseñadas y la comparabilidad y homogeneidad de los informes creados.

La taxonomía es-be-cb nace para modelar el cuestionario Reducido y Normal de Central de Balances. Consta de dos taxonomías primarias "es-be-cbar" y "es-be-cban", para describir cada uno de los formatos respectivamente. El uso esperado es que las entidades colaboradoras la utilicen como formato complementario en la transmisión de los cuestionarios hacia la Central de Balances.

## 2. PRUEBAS FUNCIONALES

El objeto de las pruebas funcionales que han sido realizadas sobre la taxonomía es-be-cb, ha sido intentar comprobar la correcta cobertura de los requerimientos de negocio definidos en la fase inicial de su desarrollo.

### 2.1 Pruebas efectuadas sobre la taxonomía del Modelo Reducido

- **PF-1:** "01-Beneficio-Nulo"- En esta prueba se ha generado una instancia XBRL con información agregada sectorial, modificada ligeramente para generar un **beneficio nulo**, es decir, "0". Aunque se trata de una hipótesis poco probable, se ha considerado oportuno realizar la prueba para comprobar el funcionamiento de las linkbases de cálculo.

El esquema de datos a partir del cual se ha generado la instancia es el "es-be-cbar-2007-12-31.xsd". Como la entidad no presentaba ni pérdidas ni ganancias en los dos ejercicios se utilizó el linkbase de cálculo "es-be-cbar-2007-12-31-calculation-benef-nulo.xml".

Para cumplimentar la instancia se han definido 4 contextos:

- **EjercicioActual:** En este contexto se han definido todos los elementos que se reportan del ejercicio actual (2007) y cuyo atributo "periodType" es "duration". Por ejemplo, todos los elementos de la cuenta de Pérdidas y Ganancias.
- **CierreEjercicioActual:** En este contexto se han definido los elementos que se reportan para el ejercicio actual (2007) y cuyo atributo "periodType" es "instant". A todos los elementos de Balance, tanto activo como pasivo, les corresponde este atributo.
- **EjercicioAnterior:** En él se definen todos los atributos cuyo atributo "periodType" es "duration", pero a diferencia de los anteriores estos son reportados para el ejercicio anterior (2006).

- CierreEjercicioAnterior: Este contexto, al contrario que el anterior, sirve para definir los elementos con atributo "periodType" igual a "instant" y que la entidad reporta para el ejercicio anterior (2006).

Se han definido **3 tipos de unidades** con los siguientes identificadores:

- MilesEuros: esta es la unidad monetaria que se utilizó para cumplimentar las instancias XBRL y se identifica con la ISO4217:EUR.
  - pure: este tipo de unidad "xbrli:pure" se utiliza para imputar a determinados elementos números enteros que representan unidades.
  - shares: es un tipo de elemento "xbrli:shares" que se utiliza para imputar porcentajes en los elementos que así lo requieran.
- **PF-2:** "02-Ganancias" - En esta prueba se ha generado una instancia XBRL con información agregada sectorial.

El esquema de datos a partir del cual se ha generado la instancia es el "es-be-cbar-2007-12-31.xsd". Como la empresa presentaba **Ganancias** se utilizó el linkbase de cálculo "es-be-cbar-2007-12-31-calculation-ganancias.xml".

En esta prueba también se han definido 4 contextos para reportar información de distintos periodos y 2 tipos de unidades para cumplimentar los diferentes elementos de la taxonomía.

- **PF-3:** "03-Perdidas" - En esta prueba se ha generado una instancia XBRL con información agregada sectorial, modificada para obtener pérdidas en los dos años.

El esquema de datos a partir del cual se ha generado la instancia es el "es-be-cbar-2007-12-31.xsd". Como la empresa presentaba **Pérdidas** se utilizó el linkbase de cálculo "es-be-cbar-2007-12-31-calculation-perdidas.xml".

En esta prueba también se han definido 4 contextos para reportar información de distintos periodos y 3 tipos de unidades para cumplimentar los diferentes elementos de la taxonomía.

- **PF-4:** "04-Empresa-Erronea" - En esta prueba se ha generado una instancia XBRL con información ficticia, tratando de probar la solidez de la taxonomía, de forma que se generen la mayor cantidad posible de errores y avisos.

El esquema de datos a partir del cual se ha generado la instancia es el "es-be-cbar-2007-12-31.xsd". Como la empresa presentaba **Ganancias** se utilizó la linkbase de cálculo "es-be-cbar-2007-12-31-calculation-ganancias.xml".

En esta prueba también se han definido 4 contextos para reportar información de distintos periodos y 3 tipos de unidades para cumplimentar los diferentes elementos de la taxonomía.

Los **resultados** obtenidos han sido:

**Resultados PF-1 y PF-2:** Durante la realización de la prueba no se detectó ninguna inconsistencia en la taxonomía. Se han cumplimentado los campos necesarios en cada uno de los 5 contextos de la instancia de forma satisfactoria. No ha sido detectada ninguna incompatibilidad por tipo de dato. Tampoco se han apreciado incompatibilidades en los atributos "periodType" de los elementos, ni en el atributo "balance" de los elementos con el que se indica si un elemento es crédito o débito.

Se ha verificado que no existen errores de cálculo y se ha verificado que el "Total Debe" es igual al "Total Haber" y que el Resultado del Ejercicio no aparece representado en la cuenta de Pérdidas y Ganancias. La cuenta de Pérdidas y Ganancias queda totalmente saldada, cumpliendo con lo estipulado en el cuestionario reducido de la Central de Balances y con los criterios generalmente aceptados en contabilidad.

**Resultados PF-3:** La instancia ha sido cumplimentada de forma satisfactoria sin que en ella se detectara ninguna inconsistencia de cálculo, tipo de dato, etc. Para ello se han completado todos los campos necesarios en cada uno de los contextos de la instancia y se han empleado todas las unidades definidas. En esta prueba, se detectaron problemas en el cálculo de la distribución del resultado, que tuvieron como consecuencia la creación de un elemento específico para el resultado del ejercicio, dentro de los fondos aplicados del ejercicio (ver documento resumen de la taxonomía, para más información).

**Resultados PF-4:** Por la propia naturaleza de esta prueba, se han observado gran cantidad de errores y avisos en la validación del informe XBRL, siendo todos ellos los

previsibles. Se han observado limitaciones en el tipo de datos Monetary, pues se permiten valores negativos cuando no tendrían mucho sentido desde un punto de vista económico.

Al realizar la validación de cálculo con la herramienta de validación XBRL se han observado inconsistencias de cálculo pero que en ningún caso afectan a la integridad y consistencia de los planteamientos desarrollados para estos linkbases. Los errores hacen referencia a otros contextos o "Extended Link Roles" que no se corresponden con los que se están utilizando en esta prueba. En este caso, la entidad reporta pérdidas para el ejercicio 2005, al realizar la validación de cálculo la herramienta devuelve errores pero que hacen referencia al linkrole "CuestionarioReducidoGanancias" y no al "CuestionarioReducidoPerdidas". En el caso de los contextos sucede lo mismo.

A continuación se desarrollan los planteamientos definidos para crear los linkbases de ganancias y pérdidas:

**Ganancias:** El resultado del ejercicio es mayor que "0".  $R > 0$

$$D = D1 + D2 + \dots + D14 + R$$

$$H = H1 + H2 + \dots + H9$$

Como el "debe" es igual al "haber" se puede afirmar que:

$$R = (H1 + H2 + \dots + H9) - (D1 + D2 + \dots + D14)$$

$$D = D1 + D2 + \dots + D14 + R$$

**Pérdidas:** El resultado del ejercicio es menor que "0".  $R < 0$

$$D = D1 + D2 + \dots + D14$$

$$H = H1 + H2 + \dots + H9 - R$$

El "debe" es igual al "haber" por lo tanto:

$$R = (H1 + H2 + \dots + H9) - (D1 + D2 + \dots + D14)$$

$$H = (H1 + H2 + \dots + H9) - R$$

Cuando la entidad reporta pérdidas el signo del resultado del ejercicio es negativo.

Según las pruebas realizadas en la taxonomía se puede concluir que los informes de pruebas cumplen con los requisitos funcionales de los cuestionarios de la Central de Balances.

## 2.2 Pruebas efectuadas sobre la taxonomía del Modelo Normal

- **PF-1:** "01-Beneficio-Nulo" - En esta prueba se ha completado una instancia con información agregada sectorial, modificada para que el beneficio sea nulo en los dos períodos. El objetivo es verificar que todos los campos de la versión en papel del cuestionario normal están disponibles en la taxonomía XBRL, además de comprobar que todas las relaciones de cálculo definidas en el correspondiente linkbase son consistentes y acordes con la información que la Central de Balances espera recibir de las entidades colaboradoras.

El esquema utilizado es el "es-be-cban-2007-12-31.xsd" que se corresponde con el modelo normal de la Central de Balances. El linkbase de cálculo no está directamente asociado a la taxonomía y ha sido dividido en 3 archivos "xml", cada uno de ellos contiene las reglas necesarias en función de si la entidad presenta beneficios, pérdidas, o un beneficio nulo o despreciable. Con esta solución se evitan errores de cálculo provenientes de otros extended link roles. En esta instancia se ha utilizado el linkbase "es-be-cban-2007-12-31-calculation-benef-nulo.xml"

Se han definido 4 contextos, detallados a continuación:

- CierreEjercicioActual: Este contexto tiene como finalidad mostrar el valor de los elementos en un momento determinado de tiempo (fecha de cierre del ejercicio 2007). Se caracteriza por comprender todos los elementos con atributo periodType "instant".
- EjercicioActual: Este contexto sirve para definir el periodo de los elementos con atributo periodType "duration" y que muestran el saldo final de sus correspondientes cuentas como consecuencia de los movimientos habidos desde el comienzo al final del ejercicio.

- CierreEjercicioAnterior: Al igual que el primer contexto, ha sido definido para cumplimentar la información con atributo periodType "instant" pero del ejercicio 2006.
- EjercicioAnterior: Este contexto se aplica a todos aquellos elementos con atributo perioType "duration" y que muestran información del ejercicio 2006.

Se han definido 3 tipos de unidades para dar valor a los elementos que se reportan con la instancia:

- MilesEuros: Se corresponde con la unidad monetaria "euro", ISO4217. Es la unidad que más se utiliza en los informes ya que al tratarse de una instancia con información económico-financiera la mayoría de los elementos son de tipo monetario.
  - shares: esta unidad se utiliza en los elementos que indican un porcentaje.
  - pure: la unidad "pure" se utiliza en aquellos elementos que no indican una cantidad monetaria o un porcentaje, si no que, que indican un número que no lleva asociado una unidad. Por ejemplo: número de empleados.
- **PF-2:** "02-Ganancias" - Esta instancia de prueba se ha completado con información agregada sectorial, donde se presentan ganancias en ambos ejercicios. Se ha utilizado el esquema "es-be-cban-2007-12-31.xsd", correspondiente al modelo normal del cuestionario de la Central de Balances y el linkbase de cálculo definido para los supuestos en los que las entidades que reportan la información hayan obtenido beneficios, es-be-cban-2007-12-31-calculation-ganancias.xml.

Al igual que en la prueba "PF-1", se han definido todos los contextos y unidades necesarios para cumplimentar el informe.

- **PF-3:** "03-Perdidas" - En esta prueba se ha completado una instancia con información relativa a un agregado sectorial, donde se ha modificado la cuenta de resultados para que presente pérdidas. Al igual que en las pruebas anteriores se ha utilizado el esquema "es-be-cban-2007-12-31.xsd" correspondiente a la taxonomía del modelo normal de la Central de Balances. El linkbase utilizado para cumplimentar esta instancia ha sido el "es-be-cban-

2007-12-31-calculation-perdidas.xml” en el cual están definidas las reglas de cálculo necesarias para este supuesto.

Los contextos y unidades definidos para cumplimentar este informe han sido los mismos que en las pruebas anteriores. Aunque se trata de supuestos diferentes las necesidades funcionales y de negocio para cumplimentar las instancias son las mismas.

- **PF-4:** “04-Empresa-Erronea” - En esta prueba se han forzado todas las relaciones de presentación y cálculo de la taxonomía, con el objetivo de que éstos sean representados en forma de error o aviso en la validación del informe XBRL.

El esquema utilizado para la prueba es el “es-be-cban-2007-12-31.xsd”, correspondiente al modelo normal de la taxonomía de la Central de Balances. En cuanto al linkbase utilizado, en este caso ha sido el correspondiente a las ganancias “es-be-cban-2007-12-31-calculation-ganancias.xml”. En cada uno de ellos están definidas las reglas de negocio necesarias para obtener el resultado esperado en las validaciones de cálculo.

En cuanto a los contextos y unidades definidas para su correcta cumplimentación, no existen diferencias con las pruebas anteriores.

A continuación se detallan los resultados obtenidos en cada una de las pruebas realizadas:

**Resultados PF-1, PF-2 y PF-3:** Durante la realización de esta prueba no se ha detectado ninguna incidencia en la taxonomía o inconsistencia en los linkbases. La finalidad de la prueba era verificar que todos los elementos que previamente habían sido creados en la taxonomía y definidos en los diferentes linkbases, estaban correctamente presentados y que las reglas de negocio definidas en el linkbase de cálculo cumplían con las necesidades del cuestionario original de la Central de Balances.

Se ha comprobado que el “Total Debe” es igual al “Total Haber” y que el Resultado del Ejercicio no aparece representado ni en el “Debe” ni en el “Haber” ya que en este supuesto la entidad no obtiene ni pérdidas ni ganancias. De esta forma la cuenta

queda totalmente saldada cumpliendo con lo estipulado en el cuestionario normal de la Central de Balances y con los criterios generalmente aceptados en contabilidad.

**Resultados PF-4:** En esta prueba se ha verificado todas las relaciones de cálculo y presentación, introduciendo errores de manera deliberada. Más allá de lo comentado para la prueba equivalente de la taxonomía CBAR, esta prueba no ha generado ningún comentario adicional.

Al realizar la validación de cálculo con la herramienta de validación XBRL se han observado errores de cálculo pero que en ningún caso afectan a la integridad y consistencia de los planteamientos desarrollados para estos linkbases. Los errores hacen referencia a otros contextos o "Extended Link Roles" que no se corresponden con los que se están utilizando en esta prueba. En este caso, la entidad reporta pérdidas para el ejercicio 2005, al realizar la validación de cálculo la herramienta devuelve errores pero que hacen referencia al linkrole "CuestionarioNormalGanancias" y no al "CuestionarioNormalPerdidas".

A continuación se detallan las reglas de cálculo definidas en los linkbases de beneficios y pérdidas:

**Ganancias:** El resultado del ejercicio es mayor que "0".  $R > 0$

$D_1, D_2, \dots, D_n$ . Representan cada uno de las partidas de gastos del Debe en la cuenta de Pérdidas y Ganancias.

$H_1, H_2, \dots, H_n$ . Representan cada una de las partidas de ingresos del Haber en la cuenta de Pérdidas y Ganancias.

$$D = D_1 + D_2 + \dots + D_n + R$$

$$H = H_1 + H_2 + \dots + H_n$$

Como el "debe" es igual al "haber" se puede afirmar que:

$$R = (H_1 + H_2 + \dots + H_n) - (D_1 + D_2 + \dots + D_n)$$

$$D = D_1 + D_2 + \dots + D_n + R$$

**Pérdidas:** El resultado del ejercicio es menor que "0".  $R < 0$

$$D = D_1 + D_2 + \dots + D_n$$

$$H = H1 + H2 + \dots + Hn - R$$

El "debe" es igual al "haber" por lo tanto:

$$R = (H1 + H2 + \dots + H9) - (D1 + D2 + \dots + D14)$$

$$H = (H1 + H2 + \dots + H9) - R$$

Cuando la entidad reporta pérdidas el signo del resultado del ejercicio es negativo.

Como conclusión, se puede afirmar que las pruebas realizadas cumplen con los requisitos funcionales de los cuestionarios de la Central de Balances.

### **3. PRUEBAS TÉCNICAS**

Las pruebas técnicas realizadas consisten en la adecuación de la taxonomía con las especificaciones, estándares y recomendaciones que se están promulgando desde las instituciones impulsoras del estándar XBRL.

Esto garantiza, prácticamente en su totalidad, el buen funcionamiento en los sistemas y aplicaciones que deben procesar los ficheros de la taxonomía y los informes XBRL generados a partir de la misma.

#### **3.1. VALIDACIÓN CON XML 1.0.**

La taxonomía se compone de un conjunto de ficheros XML, en particular ficheros XML Schema (.xsd) y ficheros linkbases (.xml).

La validación general XML consiste en dos etapas:

- 1) Comprobar si el documento es "well formed". Esto contrasta el documento con las normas de sintaxis o reglas gramaticales del estándar XML desarrollado por W3C.
- 2) Comprobar si el documento es "válido". Es un chequeo de la estructura jerárquica del documento XML de acuerdo al esquema que se haya definido.

Se ha validado la conformidad del código con respecto a la especificación XML 1.0 (Third Edition) W3C Recommendation 4th February 2004.

#### **PT-001- Validación "well formed" de los archivos XML**

Esta prueba se ha realizado con la siguiente herramienta:

- Altova XMLSpy Professional Edition 2004 rel 3

El resultado de la validación de cada uno de los ficheros tomados de forma independiente ha sido positivo.

## **3.2. ESPECIFICACIÓN XBRL 2.1.**

La especificación XBRL proporciona la definición técnica fundamental de cómo XBRL trabaja. Las nuevas versiones de esta especificación se desarrollan en base a los requerimientos demandados por los usuarios y diseñadores de taxonomías. El organismo XBRL Internacional ([www.xbrl.org](http://www.xbrl.org)) desarrolla, corrige y mantiene la especificación XBRL. En la actualidad, la versión vigente es la versión XBRL 2.1 con status de RECOMMENDATION en fecha 2003-12-31 (<http://www.xbrl.org/Specification/XBRL-RECOMMENDATION-2003-12-31+Corrected-Errata-2005-11-07.htm>).

### **PT-002- Validación contra XBRL 2.1.**

Las pruebas de validación y de adecuación a la especificación XBRL se han realizado sobre las siguientes herramientas de validación XBRL:

- Fujitsu Interstage XWand 8.0., Taxonomy Editor (26)
- DecisionSoft TrueNorth Personal Validator 2.3. beta (2006 preview)
- UBMatrix XBRL Taxonomy Designer, 3.0.1.2314 (2007-08-01)

El resultado de las pruebas de validación ha sido positivo.

## **3.3. FRTA 1.0**

El Financial Reporting Taxonomies Architecture (FRTA) es un conjunto de buenas prácticas que pretende universalizar y homogeneizar el diseño de taxonomías en aras de facilitar la extensibilidad de las mismas, la internacionalidad del envío de información y la comparabilidad de la información.

El estado de este documento es de "Recommendation" con fecha 25 de Mayo de 2005. La versión exacta es: "Financial Reporting Taxonomies Architecture 1.0, Recommendation dated 2005-04-25, with Corrected Errata 2006-03-20". Este documento se puede obtener en: <http://www.xbrl.org/technical/guidance/FRTA-RECOMMENDATION-2005-04-25+corrected-errata-2006-03-20.htm>

### **PT-003-Pruebas de adecuación a FRTA 1.0**

Estas pruebas han sido efectuadas con la ayuda de herramientas de software y, además, se ha realizado una comprobación manual de diversos puntos.

Las herramientas utilizadas han sido:

- Fujitsu Interstage XWand 8.0., Taxonomy Editor (26)
- DecisionSoft TrueNorth Personal Validator 2.3. beta (2006 preview)
- UBMatrix XBRL Taxonomy Designer, 3.0.1.2314 (2007-08-01)

Los resultados que afectan a las taxonomías CBAR y CBAN se enumeran a continuación. Para más información sobre los resultados de estas validaciones, se recomienda consultar los archivos de salida de cada una de las diferentes herramientas, incluidos en la documentación de esta taxonomía.

### **1. Incidencias detectadas para la taxonomía primaria del Modelo Reducido (“es-be-cbar”):**

No se han obtenido incidencias restrictivas, de tipo MUST, en los schemas propios “es-be-cbar”, “es-be-cb-c” y “es-be-cb-tp”, no importados de otras taxonomías.

Los siguientes incumplimientos detectados son de tipo SHOULD:

A) Punto 2.1.11 “All concepts within a taxonomy schema SHOULD have a unique label for the standard or verbose role in each language used”.

Justificación:

Este punto se incumple debido a una situación habitual en muchos formularios de estados financieros que repiten etiquetas para diversos elementos, puesto que representan detalles o punto de vista comunes de un concepto específico.

Por ejemplo:

- “En España”, es utilizada en los epígrafes, “(A) Detalle de consumos de explotación (detalle de 1)” y en “(A) Importe net o de la cifra de negocios por operaciones en”.

O la etiqueta:

- "Nombre", es utilizada varias veces en la información del contacto de la empresa y datos de identificación

Impacto en la taxonomía:

Esta incidencia es de tipo SHOULD y es de impacto nulo para el funcionamiento esperado por los usuarios y las aplicaciones XBRL.

B) Punto 3.1.10: "Definition of extended link role should not exceed 50 characters"

Justificación:

Este es un aviso de un test manual del FRTA, según el cual un extended link role no debería tener un nombre con más de 50 caracteres. Sin embargo, la propia definición de los mismos, basada en una URL, provoca que se exceda esta cantidad con bastante frecuencia.

Impacto en la taxonomía:

Se mantendrán los nombres existentes en la taxonomía pues son necesarios para identificar correctamente cada extended link role dentro de la taxonomía.

C) Punto 3.2.6: "For every tuple there SHOULD be at least one tree of presentation parent-child relationships in which every concept that can appear as a descendant of the tuple in an instance appears as a descendant of the tuple in that presentation tree, and there SHOULD NOT exist any tree of presentation parent-child relationships in which a non-abstract concept that cannot appear as a descendant of the tuple in an instance appears as a descendant of the tuple in that presentation tree."

Justificación:

Este es un aviso de que ciertos elementos de una tupla, definida de acuerdo al esquema xsd, deben aparecer también definidos en la linkbase de presentación.

Impacto en la taxonomía:

Se trata de un aviso tipo should, que no requiere acción alguna sobre la taxonomía es-be-cb.

## **2. Incidencias detectadas para la taxonomía primaria del Modelo Normal ("es-be-cban"):**

No se han obtenido incidencias restrictivas, de tipo MUST, en los schemas propios "es-be-cban", "es-be-cb-c" y "es-be-cb-tp", no importados de otras taxonomías.

Los siguientes incumplimientos detectados son de tipo SHOULD:

A) Punto 2.1.11 "All concepts within a taxonomy schema SHOULD have a unique label for the standard or verbose role in each language used".

Justificación:

Este punto se incumple debido a una situación habitual en muchos formularios de estados financieros que repiten etiquetas para diversos elementos, puesto que representan detalles o punto de vista comunes de un concepto específico.

Por ejemplo:

- "En España", es utilizada en los epígrafes, "(A) Detalle de consumos de explotación (detalle de 1)" y en "(A) Importe net o de la cifra de negocios por operaciones en".

O la etiqueta:

- "Nombre", es utilizada varias veces en la información del contacto de la empresa y datos de identificación

Impacto en la taxonomía:

Esta incidencia es de tipo SHOULD y es de impacto nulo para el funcionamiento esperado por los usuarios y las aplicaciones XBRL.

B) Punto 3.1.10: "Definition of extended link role should not exceed 50 characters"

Justificación:

Este es un aviso de un test manual del FRTA, según el cual un extended link role no debería tener un nombre con más de 50 caracteres. Sin embargo, la propia definición de los mismos, basada en una URL, provoca que se exceda esta cantidad con bastante frecuencia.

Impacto en la taxonomía:

Se mantendrán los nombres existentes en la taxonomía pues son necesarios para identificar correctamente cada extended link role dentro de la taxonomía.

C) Punto 3.2.6: "For every tuple there SHOULD be at least one tree of presentation parent-child relationships in which every concept that can appear as a descendant of the tuple in an instance appears as a descendant of the tuple in that presentation tree, and there SHOULD NOT exist any tree of presentation parent-child relationships in which a non-abstract concept that cannot appear as a descendant of the tuple in an instance appears as a descendant of the tuple in that presentation tree."

Justificación:

Este es un aviso de que ciertos elementos de una tupla, definida de acuerdo al esquema xsd, deben aparecer también definidos en la linkbase de presentación.

Impacto en la taxonomía:

Se trata de un aviso tipo should, que no requiere acción alguna sobre la taxonomía es-be-cb.

### **3.4. PRUEBAS DE RENDIMIENTO**

Se han medido los tiempos de validación de las taxonomías y de carga de los informes XBRL, con el fin de evaluar el rendimiento de los mismos. Los resultados se presentan en la siguiente tabla:

	Tiempo (ms)	Tamaño (kb)
Taxonomías		
es-be-cb-c	9.871	20,6
es-be-cbar	19.639	12,6
es-be-cban	31.706	106
Informes XBRL		
es-be-cbar	22.193	46,1
es-be-cban	24.454	148

La herramienta XBRL utilizada para este análisis ha sido:

- Fujitsu Interstage XWand 8.0., Taxonomy Editor (26)

Las características de hardware del equipo donde se han efectuado las pruebas son las siguientes:

Sistema operativo:	Microsoft Windows XP Professional Version 2002
Versión:	Service Pack 2
Procesador:	Intel ® Pentium ® M Processor 2.00 Ghz
Memoria física total:	1.047,46 MB
Memoria física disponible:	165,47 MB

La mejora de los tiempos de carga respecto a la anterior versión de la taxonomía (se reducen a la mitad aproximadamente) se debe a la modularización de la lista de actividades en la taxonomía DGI, que ha reducido significativamente el número de elementos a importar. Por otra parte, la mayor parte del tiempo de validación se invierte en la carga del DTS, es decir de todos los ficheros, schemas y linkbases, que participan en la taxonomía. Hay poca correlación entre el tamaño de los informes XBRL y su tiempo de carga, lo que afirma este hecho.

El hecho de que el usuario tenga que señalar a nivel de instancia el/los linkbase/s de cálculo sobre los que va a validar la taxonomía convierte al conjunto de validaciones en algo más ligero y aporta agilidad al proceso.

Los resultados del rendimiento son admisibles considerando que generalmente, una instancia XBRL destinada a la transmisión del cuestionario a Central de Balances (su uso

principal) contendrá información de cuatro contextos (dos para el año de declaración y dos para el anterior).

A la luz de los datos, el rendimiento de la taxonomía para posibles extensiones (internas o públicas) tampoco parece ser restrictivo para su correcto funcionamiento.

## ANEXO A. Juegos de pruebas FRTA 1.0 (2005-04-25)<sup>1</sup>

Rule	Text	MUST	Persist	Approach	Remarks
2.1.1	A taxonomy schema must define only one concept for each separately defined class of facts.	Yes	No	Manual	Selectors look for essence-alias arcs (indicators of redundancy) and elements with similar or identical labels.
2.1.2	Contextual and measurement information in XBRL instances must not result in different elements in a taxonomy.	Yes	No	Manual	Selectors could look for ISO4217 codes in elements, generate a list of all terms used in names and check against dictionary.
2.1.3	Concepts' meanings must not depend on their position within an instance.	Yes	No	Manual	Select for items that appear in more than one tuple content model.
2.1.4	Concept names should adhere to the LC3 convention.	No	No	Manual	Select any element names that may violate an LC3 rule.
2.1.5	Element declarations for concepts must contain an "id" attribute whose value begins with the recommended namespace prefix of the taxonomy, followed by an underscore, followed by the element name.	Yes	No	Auto	
2.1.6	The value of the "nillable" attribute should be true for all concepts.	No	No	Manual	
2.1.7	An "element" element may include any of the other XML Schema attributes that can be used on a global element syntax definition.	No	No	XBRL	Redundant with XBRL validation
2.1.8	A concept must not prohibit the id attribute inherited from a base type.	Yes	No	Auto	
2.1.9	All documentation of a concept must be contained in XBRL linkbases.	Yes	No	Manual	Check that the element declaration does not use the documentation element.

<sup>1</sup> Extraído del documento "Financial Reporting Taxonomies Architecture: Candidate Recommendation 6", editado por XBRL International Domain Working Group. De acuerdo con lo establecido en dicho documento, se incluye el siguiente párrafo:

"This document and translations of it may be copied and furnished to others, and derivative Works that comment on or otherwise explain it or assist it in its implementation may be prepared, copied, published and distributed, in whole or part, without restriction of any kind, provided that the above copyright and this paragraph are included on all such copies and derivative works. However, this document itself may not be modified in any way, such as removing the copyright notice or references to XBRL International or XBRL organisations, except as required to translate it into languages other than English. Members of XBRL International agree to grant certain licences under the XBRL International Intellectual Property Policy.

2.1.10	A concept must have a label with the standard label role.	Yes	No	Auto	
2.1.11	All concepts within a taxonomy schema should have a unique label for the standard or verbose role in each language used.	No	No	Auto	Sort all labels (by descending priority) and verify uniqueness.
2.1.12	Each concept must have documentation in either the label or reference linkbase.	Yes	No	Manual	List documentation for each concept and flag empty or short entries.
2.1.13	Labels should have a correspondence to the meaning of the element.	No	No	Manual	Look for elements whose name differs from the standard label.
2.1.14	There must not be internal structure in label text that requires software to draw inferences about the meaning of the label.	Yes	No	Manual	Show element names that indicate possible attempts to assign semantics to parts of the name.
2.1.15	Words must be spelled consistently throughout the labels in a linkbase.	Yes	No	Manual	Split labels into constituents for analysis.
2.1.16	Labels should have a consistent style of phrasing.	No	No	Manual	Sort labels with similar roles and look for inconsistencies.
2.1.17	Non-alphabetic characters, if used, should be used consistently in labels.	No	No	Manual	Inspect labels with non alphabetic, non whitespace characters.
2.1.18	A concept must not have more than one label for each combination of language and role in the DTS whose starting point is the schema defining that concept.	Yes	No	Auto	Analyze for duplicates
2.1.19	All components of references to authoritative literature documenting concepts must be contained in appropriately defined reference parts.	Yes	No	Manual	Select for empty <reference> elements, which are clearly not "appropriate", or mixed content.
2.1.20	Reference parts should include the name of the standard or other enactment, and sections, clauses or paragraphs as appropriate.	No	No	Manual	Select for lengthy textual content in <reference> child elements, an indicator that the material itself, rather than a reference, is included.
2.1.21	References must use elements in the substitution group of the XBRL linkbase "part" element from the namespace <a href="http://www.xbrl.org/2004/ref">http://www.xbrl.org/2004/ref</a> .	Yes	No	Manual	Select elements in the substitution group of 'part' and compare to list of ref schema elements.
2.1.22	Reference part element definitions must provide a documentation element containing a human readable explanation.	Yes	No	Manual	Read the documentation elements.
2.2.1	The XML Schema "type" attribute should be used to enable XML Schema testing of constraints on valid concept values.	No	No	Manual	Look for elements without a type attribute.

2.2.2	Different values for an item must not result in different elements.	Yes	No	Manual	Look for common misuses such as matching "profit" and "loss" elements.
2.2.3	Monetary concept declarations corresponding to accounting credit or debit balances (asset, liability, equity, revenue, expenses) must use the balance attribute.	Yes	No	Manual	Show items in presentation order, highlighting those possibly missing attributes.
2.2.4	A numeric item declaration without a balance attribute should have documentation for the item indicating the expected sign of the item, and where the item represents a change in an underlying concept, increases must be represented as a positive number.	Yes	No	Manual	For numeric items without a balance, show the documentation.
2.2.5	Numeric items must not be percentages.	Yes	No	Manual	Show numeric item element names and standard labels.
2.2.6	Each item must only be asserted over either a duration or at an instant in time.	Yes	No	XBRL	Redundant with XBRL validation
2.2.7	Variations on the same concept that can be measured either over a period or at an instant in time must be represented by separate concepts.	Yes	No	Manual	
2.2.8	Sibling concepts in the content model of a tuple may have different values of the periodType attribute.	No	No	Moot	
2.2.9	Numeric concepts representing a balance or to be captured at a specific point in time must have a periodType of "instant".	Yes	No	Manual	Show numeric items with period Type instant
2.2.10	The beginning balance, the ending balance, and any adjusted balances of an item for a period must be represented as a single item.	Yes	No	Manual	Remove danger words "beginning, begin, starting, start, ending, end, final" then compare for redundant element names.
2.2.11	Numeric concepts not measurable at a point in time must have a periodType of "duration".	Yes	No	Manual	Show numeric items with period Type duration.
2.2.12	Non-numeric concepts that are stated as at a specified date, but apply to an entire period, must have a periodType of "duration".	Yes	No	Manual	Show non-numeric items with period Type instant; these are probably errors.
2.2.13	Non-numeric concepts that are only true "as of" or "as at" a specific date, must have a periodType of "instant".	Yes	No	Manual	Show non-numeric items with period Type instant and "as of" or "at" constituents in their label or element name; these are probably errors.

2.2.14	All other non-numeric concepts, such as accounting policies and disclosures, must have periodType of "duration", whether or not they relate to balances or to a period.	Yes	No	Manual	Show non-numeric items with period Type instant; these are probably errors.
2.3.1	Tuples must be used to associate concepts that derive their meaning from each other.	Yes	No	Manual	Select tuples and their children for inspection
2.3.2	When instances may contain multiple values of the same element within the same context, a tuple must be used.	Yes	No	Manual	Sort items and tuples by name and look for "runs".
2.3.3	Numbered sequences of items to accommodate multiple values of the same item must not be used.	Yes	No	Manual	Sort items and tuples by name and look for "runs".
2.3.4	Tuples should not be used to represent segments, units, entities, periods, or scenarios.	No	No	Manual	Select tuples and their children for inspection
2.3.5	Tuple content models must enforce the constraints on their contents that are expressed in their labels and references.	Yes	No	Manual	Compare tuple documentation to content models.
2.3.6	The content model of a tuple should not contain a reference to itself nor any possible ancestor.	No	No	Auto	
2.3.7	Tuple content models must not use the "all" compositor.	Yes	No	Auto	
2.3.8	Tuple definitions must not have the periodType attribute.	Yes	No	XBRL	Redundant with XBRL validation
2.3.9	Tuple content models must include an optional local attribute with name 'id' and type ID.	Yes	No	Auto	
3.1.1	A linkbase must not include any link elements (simple, resource, extended, or arc) not in an XBRL module or in the XBRL 2.1 Specification.	Yes	No	Auto	
3.1.2	An arc must have only its standard or LRR approved arc role.	Yes	No	Auto	
3.1.3	The label and reference elements must have only their standard or LRR approved resource roles.	Yes	No	Auto	
3.1.4	An extended-type link role must have no processing semantics other than specified by XBRL.	Yes	No	Manual	Select nonstandard roles for inspection

3.1.5	A schema must not define a role type that duplicates a definition in the DTS whose starting point is the schema defining that role type.	Yes	No	Auto	
3.1.6	Roles and arc roles from XBRL, XBRL modules, and the LRR should be used in preference to defining new roles.	No	No	Manual	
3.1.7	All arcs within an extended-type link must have the same arc role.	Yes	No	Auto	
3.1.8	Each extended-type link must have a nonempty role attribute.	Yes	No	XBRL	Redundant with XBRL validation
3.1.9	Extended-type links that are not necessarily processed together by consuming applications must have distinct role values.	Yes	No	Manual	
3.1.10	Any role type definition for an extended-type link in a persisting DTS must have a human-readable explanation in its definition element.	Yes	Yes	Manual	Select all role definitions for manual inspection
3.1.11	The role URI in a roleType element must be an LRR approved role or begin with the same scheme and authority parts as the target namespace of the taxonomy schema where it appears.	Yes	No	Auto	Compare target namespace attribute content with all role type definitions.
3.1.12	The role URI in a roleType element should end with "role" and a human-readable name.	No	No	Manual	
3.1.13	All relationships whose source and target both refer to concepts must specify an order attribute.	Yes	No	Auto	
3.1.14	Two relationships defined by arcs in the same base set with the "use" attribute having the value "optional", having concepts as targets and sharing the same "from" concept should have distinct values for the "order" attribute.	No	No	Auto	
3.1.15	All arc-type elements may have use and priority attribute values.	No	No	Moot	
3.1.16	All extended-type, locator-type, arc-type, and resource-type elements may have a title attribute.	No	No	Moot	
3.1.17	Taxonomy creators may provide show and actuate attribute values on linkbase arcs.	No	No	Moot	

3.2.1	A DTS may contain any number of sets of extended-type links partitioned by role.	No	No	Moot	
3.2.2	A concept meant to be ordered among its siblings must have a parent-child presentation relationship from its parent concept.	Yes	No	Manual	
3.2.3	Presentation parent-child relationships having the same parent and child in extended links with the same role should provide preferred labels.	No	No	Auto	
3.2.4	A DTS should provide parent-child presentation relationships intended for users of the taxonomy.	No	No	Manual	
3.2.5	Abstract elements may be used as a heading to group other concepts for presentation.	No	No	Moot	Does not say that they may ONLY be used this way.
3.2.6	For every tuple there SHOULD be at least one tree of presentation parent-child relationships in which every concept that can appear as a descendant of the tuple in an instance appears as a descendant of the tuple in that presentation tree, and there SHOULD NOT exist any tree of presentation parent-child relationships in which a non-abstract concept that cannot appear as a descendant of the tuple in an instance appears as a descendant of the tuple in that presentation tree.	No	No	Auto	
3.2.7	The parent-child relationships of a movement analysis must refer to a single item for the beginning, adjusted and ending balance values, each with a different preferred label.	Yes	No	Manual	
3.3.1	All concepts in a DTS which have an additive relationship in all equal contexts should have calculation relationships in that DTS.	No	No	Manual	
3.3.2	Calculation relationships that represent alternative summations for the same item must be in extended-type links with distinct roles.	Yes	No	Manual	Show the likely violations, to be reviewed using domain knowledge.
3.3.3	Taxonomies should define an extensive set of subtotal concepts to limit the extent to which XBRL instances requiring such sub-totals need to create report-specific extensions.	No	No	Manual	Manual - needs domain knowledge

3.3.4	Calculation relationships must be defined between items being totalled in a tuple.	Yes	No	Manual	
3.3.5	The declarations of the source and target concepts of a summation-item relationship must have identical values of the periodType attribute.	Yes	No	Auto	
3.3.6	The source and target concepts of a summation-item relationship must be distinct.	Yes	No	Auto	
3.4.1	Equivalent items in different taxonomy schemas within a DTS should be indicated by essence-alias relationships.	No	No	Manual	Select all essence-alias arcs where sources and destinations are in different schemas. A very large number suggests a problem.
3.4.2	Items that fall into the same category or family should be related using the general-special relationship.	No	No	Manual	Show only general-special arcs in definition view, highlight items having no generalisation.
3.4.3	A tuple having the same reporting purpose as a tuple in a different taxonomy within the same DTS should have a similar-tuples relationship to that other tuple.	No	No	Manual	Show only similar-tuple arcs where source and destination are in different schemas
3.4.4	The requires-element relationship must not be used when a tuple construct can adequately represent the same constraint.	Yes	No	Manual	Select all requires-element arcs for manual inspection
4.2.1	A schema document must contain only declarations of reference parts OR declarations of concepts, roles and arc roles, OR declarations that are not concepts and not reference parts.	Yes	No	Auto	Applies to each schema
4.2.2	Taxonomy schemas must be defined in XML documents in which the XML Schema "schema" element appears only as the root element.	Yes	No	Auto	
4.2.3	Taxonomy schemas must not contain embedded linkbases.	Yes	No	Auto	
4.2.4	Taxonomy schemas must declare elementFormDefault to be "qualified," attributeFormDefault must have the value "unqualified", and the "form" attribute must not appear on element and attribute declarations.	Yes	No	Auto	

4.2.5	A linkbaseRef element must have an xlink:role attribute value.	Yes	No	Auto	
4.2.6	All extended-type links in a single linkbase must have the same namespace and local name.	Yes	No	Auto	
4.2.7	A label linkbase should only contain labels defined in a single language.	No	No	Auto	
4.2.8	Any number of taxonomy schemas may contain links to select schemas and linkbases to enable discovery of unique DTS's.	No	No	Moot	
4.2.9	A taxonomy schema should not contain import or include elements not strictly needed for XML Schema validation.	No	No	Manual	
4.2.10	A DTS should include scenario element definitions that are relevant to the reporting standard upon which it is based, unless such elements already exist in a recommended taxonomy.	No	No	Manual	
4.2.11	Every schema in a DTS must define a non-empty targetNamespace attribute value.	Yes	No	Auto	
4.3.1	Persisting taxonomies must use a targetNamespace that is an XBRL International style URI for all final versions of their taxonomies.	Yes	No	Manual	
4.3.2	Each unique taxonomy schema target namespace must have a namespace prefix of one to twelve non-escaped characters, which will be its recommended namespace prefix	Yes	No	Auto	Human review of namespace prefix chosen.
4.3.3	A taxonomy that supersedes an existing version of itself must use the date portion of its namespace URI to identify the new version.	Yes	No	Manual	Check agreement between documentation (rule4.4.1) and taxonomy namespace URI.
4.3.4	Taxonomy file names should use the recommended namespace prefix and identifying date in their names.	No	No	Manual	Show all namespaces used
4.4.1	A persisting DTS must provide one page of summary information and pointers to other documentation related to that DTS.	Yes	Yes	Manual	Show all namespaces used with the local prefixes used anywhere in schemas, linkbases or instances
4.4.2	A persisting DTS must have narrative Explanatory Notes that explain its purpose.	Yes	Yes	Manual	Manual inspection - technical knowledge needed

4.4.3	Documentation of a persisting DTS must provide a report of concepts viewed alphabetically and viewed by arc role.	Yes	Yes	Manual	
4.4.4	Documentation of a persisting DTS must include sample instances.	Yes	Yes	Manual	
5.1.1	An extension must not modify the meaning of concepts in the base.	Yes	No	Manual	Manual inspection - instances MUST be XBRL Valid in two commercial tools
5.1.2	Word choice in the labels of an extension should be consistent with the terminology used in its base.	No	No	Manual	Select all labels and other linkbase parts that match prohibiting arcs
5.1.3	An extension that defines new concepts must have its own target namespace distinct from the namespaces of its base taxonomies.	Yes	No	Manual	Manual inspection - domain knowledge needed
5.1.4	An extension needing a tuple that is consistent with the meaning of an existing tuple in the base must be defined in the extension taxonomy schema.	Yes	No	Manual	Manual inspection - technical knowledge needed
5.1.5	An extension should not add new concepts that would be equivalent to concepts in the base.	No	No	Manual	Select all tuples that have children in their content models taken from other schemas than where they themselves are defined.
5.1.6	The concept-label, essence-alias, similar-tuples, concept-reference, and general-special relationships should not be prohibited.	No	No	Auto	
5.1.7	An extension may prohibit requires-element, parent-child, and summation-item arcs involving an existing concept drawn from the base taxonomy.	No	No	Moot	
5.1.8	An extension may augment an existing concept in the base with new extended-type links having any role, and arcs having any arc role.	No	No	Moot	
5.1.9	When an arc in an extension is equivalent to an arc in the base, the extension arc should have a higher priority than the base arc.	Yes	No	Auto	Match arcs with the same source and destination and ensure none have identical priorities
5.1.10	For any concept in the base that cannot be used in any instance of the extension, a persisting extension should prohibit requires-element, parent-child, and summation-item arcs involving it.	No	Yes	Manual	Show elements that have no arcs to or from them. Even if a tool generated the removal this must be checked.

5.1.11	Any value of href in an extension where the intent is for that href to be equivalent to a prior use of href in the base should use identical fragment identifiers.	No	No	Manual	Select all prohibiting arcs that do not match any existing arc.
5.2.1	Documentation for persisting extensions must provide a report of concepts added.	Yes	Yes	Manual	
5.2.2	Documentation for persisting extensions must provide a report of concepts existing in the base that are not to be used.	Yes	Yes	Manual	Ensure that result of finding disconnected concepts has same result

## ANEXO B. Referencias

XBRL utiliza las siguientes especificaciones en estado de "Recomendación" del "World Wide Web Consortium" (W3C <http://www.w3.org>), concretamente:

- XML 1.0 (<http://www.w3.org/TR/2004/REC-xml-20040204/>)
- XML Namespaces (<http://www.w3.org/TR/1999/REC-xml-names-19990114/>)
- XML Schema 1.0 (<http://www.w3.org/TR/xmlschema-1/> and <http://www.w3.org/TR/xmlschema-2/>), and
- XML XLink 1.0 (<http://www.w3.org/TR/xlink/>).
- XML Pointer Language (XPointer) (<http://www.w3.org/TR/xptr/>).

Además se ha respetado la especificación:

- XBRL "*Extensible Business Reporting Language*" 2.1 RECOMMENDATION - 2003-12-31 + Corrected Errata - 2005-11-07. (<http://www.xbrl.org/Specification/XBRL-RECOMMENDATION-2003-12-31+Corrected-Errata-2005-11-07.htm>)
- Y las recomendaciones procedentes de la FRTA, "*Financial Reporting Taxonomies Architecture*" versión 1.0. Este documento se puede obtener en: <http://www.xbrl.org/TaxonomyGuidance/>